



UOHSX00476VU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.6.2012

Č. j.: ÚOHS-S198/2012/VZ-7307/2012/520/ABr

V Brně dne: 25. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4.4.2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - krajské sdružení hasičů Královéhradeckého kraje, IČ 71175083, se sídlem Na Struze 30, 541 01 Trutnov, zast. Jiřím Orsákem, starostou,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčích kritérií ekonomické výhodnosti nabídek, resp. dílčího kritéria „záruční doba“ ve veřejné zakázce „Nákup hasičské techniky“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.10.2010 pod evidenčním číslem 60051827 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27.10.2010 pod evidenčním číslem 2010/S209-319321,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - krajské sdružení hasičů Královéhradeckého kraje, IČ 71175083, se sídlem Na Struze 30, 541 01 Trutnov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) v návaznosti na ustanovení § 78 odst. 4 citovaného zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „záruční doba“ tak, že za nabídnutou záruční dobu přesahující maximální záruční dobu 60 měsíců, obdrží nabídka

v kritériu „záruční doba“ nulové bodové ohodnocení, a způsobil tím, že toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 11.2.2011 uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - krajské sdružení hasičů Královéhradeckého kraje, IČ 71175083, se sídlem Na Struze 30, 541 01 Trutnov – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Podnět

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - krajské sdružení hasičů Královéhradeckého kraje, IČ 71175083, se sídlem Na Struze 30, 541 01 Trutnov, zast. Jiřím Orsákem, starostou (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Nákup hasičské techniky“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.10.2010 pod evidenčním číslem 60051827 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27.10.2010 pod evidenčním číslem 2010/S209-319321.
2. Zadávací řízení bylo zahájeno dnem 21.10.2010, kdy bylo oznámení o veřejné zakázce odesláno k uveřejnění.
3. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7.12.2010 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky dvou uchazečů. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.12.2010 hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Továrna hasičské techniky, s.r.o., IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička, za níž jedná Ing. Stanislav Červený, jednatel (dále jen „THT“), neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 10.12.2010. Dopisem z téhož dne zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům.
4. Na realizaci předmětné veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 11.2.2011 kupní smlouvu č. 028614 s vybraným uchazečem THT.
5. Na základě podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil z moci úřední správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčích kritérií ekonomické výhodnosti resp. dílčího kritéria „záruční doba“ v předmětné veřejné zakázce.

Správní řízení

6. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
7. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S198/2012/VZ-6534/2012/520/ABr ze dne 4.4.2012. Současně usnesením č. j. ÚOHS-S198/2012/VZ-6533/2012/520/ABr ze dne 4.4.2012 Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
8. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti, které jsou podkladem pro rozhodnutí.
9. Zadavatel v bodě 21. zadávací dokumentace uvedl tato dílčí kritéria pro hodnocení nabídek

„Výše nabídkové ceny	váha 65 %
Dodací lhůta	váha 25 %
Záruční doba	váha 10 %
○ z toho záruční doba na podvozek	váha 5 %
○ z toho záruční doba pro nastavbu	váha 5 %"
10. V bodě 8.3. zadávací dokumentace zadavatel k záruční době uvedl, že „uchazeč ve své nabídce uvede jím nabízenou délku záruční doby, a to zvláště záruční dobu pro podvozek a zvláště pro nastavbu. Délka záruční doby bude uvedena v měsících. Pro záruční dobu (podvozek i nastavba) zadavatel stanovil požadované minimální, resp. maximální hodnoty, a to: min. 24 měsíců, max. 60 měsíců od dodání“.
11. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.12.2010 bylo uchazeči SPS – VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany (dále jen „SPS – VKP“) při hodnocení nabídky podle dílčího subkritéria „záruční doba pro nastavbu“ uděleno 0 bodů, a to z důvodu, že tento uchazeč nabídl délku záruční doby mimo maximální požadovanou hranici (60 měsíců) uvedenou v článku 8.3. zadávací dokumentace, tj. 72 měsíců. Vznikly tak pochybnosti o tom, zda postup zadavatele při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „záruční doba“ byl v souladu se zákonem, neboť delší záruční doba by realizaci předmětu plnění veřejné zakázky neměla nijak ohrozit a může být pro zadavatele přínosem navíc.
12. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4.4.2012 vyjádřil dopisem ze dne 12.4.2012, ve kterém argumentuje, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu se zadávací dokumentací, kdy uchazeči byli informováni o tom, že v případě, že nabídnou záruční dobu mimo stanovený rozsah (min. 24 měsíců a max. 60 měsíců) obdrží jejich nabídka v kritériu „záruční doba“ nulové bodové ohodnocení. Tento postup zadavatel považuje za předvídatelný, transparentní a nediskriminační, neboť podmínky pro stanovení záruční doby byly pro všechny uchazeče stejné a všichni byli stejným způsobem obeznámeni o postupu hodnocení nabídek v uvedeném dílčím kritériu hodnocení.

13. Toto svoje vyjádření zadavatel doplnil přípisem ze dne 20.4.2012, ve kterém uvádí, že „stanovil horní limit dílčího kritéria «záruční doba» v délce trvání 60 měsíců s přihlédnutím k době udržitelnosti projektu. Délku udržitelnosti v daném projektu stanovuje Příručka pro příjemce dotace OPPS-ČR - PR 2007 – 2013 a činí 5 let.
14. Při stanovení horního limitu v trvání záruční doby 60 měsíců zadavatel vycházel také z platné Směrnice 01, «Hospodaření a vedení účetní evidence SHČM - Krajského sdružení hasičů Královéhradeckého kraje», která se odvozuje od Metodického pokynu starosty Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska: «Ekonomické, účetní a daňové zásady pro zajištění ekonomických činností organizačních jednotek Sdružení hasičů ČMS», v platném znění v souladu s platnými legislativními předpisy a Stanovami SH ČMS.
15. Podle zákona o daních z příjmu č. 586/1992 Sb. v platném znění (dále jen «zákon o dani z příjmu»), přílohy č. 1: je zařazena do odpisové skupiny 2- položka 60 SKP: 34.10.54 Motorová vozidla pro zvláštní použití jinde neuvedená, přitom podle § 30 ZDP pro odpisovou skupinu č. 2 činí doba odepisování 5 let. Vzhledem k výše citované době udržitelnosti projektu, budou vozidla - Cisternové automobilové stříkačky CAS 20 T 815, po uplynutí této doby odepsány (viz příloha tabulka odpisů) a jejich účetní hodnota bude 0.
16. Zadavatel předpokládal, že po uplynutí doby udržitelnosti budou tyto CAS 20 T-815 převedeny do majetku obcí, městysů a měst (umístění dle plánu pokrytí prostředky PO) bez závazků ke Krajskému sdružení hasičů Královéhradeckého kraje, či jiným subjektům, s povinností dodržet původní účel techniky.
17. Zadavatel vzal v úvahu tyto skutečnosti, a proto stanovil u dílčího kritéria «záruční doba» horní hranici 60 měsíců s tím, že při skončení udržitelnosti projektu budou všechny náležitosti vypořádány“.

Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) a v návaznosti na ustanovení § 78 odst. 4 zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „záruční doba“ tak, že toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 11.2.2011 uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu.
19. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení hodnotících kritérií ekonomické výhodnosti nabídek a způsobu jejich hodnocení

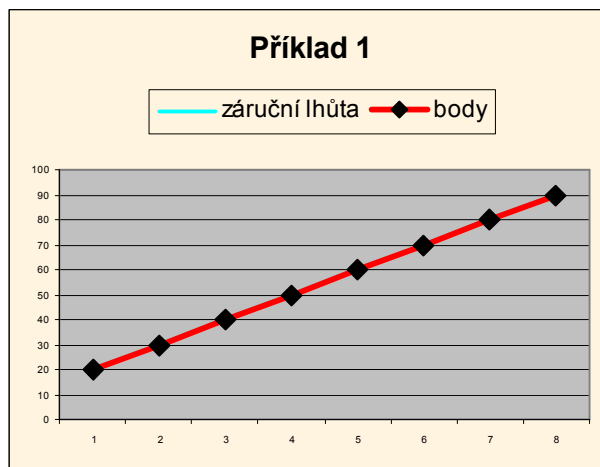
20. Zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
21. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je podle § 78 zákona ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění

veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

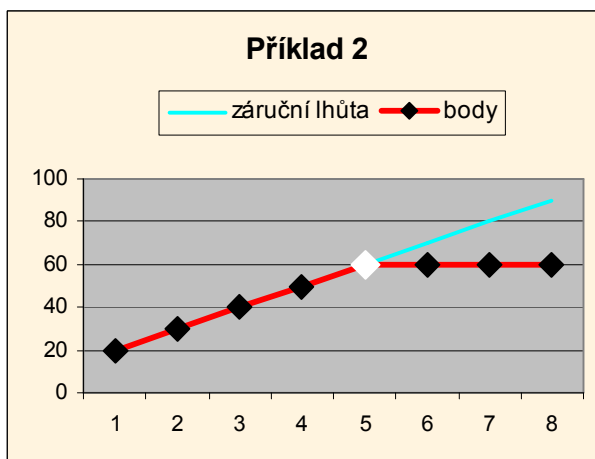
22. Zadavatel v bodě 21. Způsob hodnocení nabídek zadávací dokumentace uvedl, že „pro výběr nejvhodnější nabídky zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky“.
23. Dále zadavatel uvedl tato dílčí kritéria pro hodnocení nabídek:
- | | |
|------------------------------------|-----------|
| „Výše nabídkové ceny | váha 65 % |
| Dodací lhůta | váha 25 % |
| Záruční doba | váha 10 % |
| ○ z toho záruční doba pro podvozek | váha 5 % |
| ○ z toho záruční doba pro nástavbu | váha 5 %" |
24. Ke způsobu hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že „při hodnocení dílčího kritéria - výše nabídkové ceny hodnotící komise seřadí nabídky od nejvýhodnější po nejméně výhodnou. Jako nejvhodnější bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny rozhoduje pro plátce daně z přidané hodnoty cena bez daně z přidané hodnoty, pro neplátce cena s daní z přidané hodnoty.
25. Při hodnocení dílčího kritéria - záruční doba hodnotící komise seřadí nabídky od nejvýhodnější po nejméně výhodnou. Jako nejvhodnější bude hodnocena nabídka s nejdelší nabídnutou záruční dobou uvedenou v měsících. Při hodnocení tohoto kritéria nabídne-li uchazeč délku záruční doby mimo požadované minimální, resp. maximální hodnoty uvedené v článku 8.3. této zadávací dokumentace, bude tomuto dílčímu kritériu přiřazena bodová hodnota 0 bodů.
26. Hodnotící komise bodovací metodou vyhodnotí jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhy a následně celkové pořadí nabídek jednotlivých uchazečů. Jako nejvhodnější nabídka bude vybrána nabídka uchazeče, která dosáhne nejvyššího celkového počtu bodů. Na druhém místě se umístí nabídka s druhým nejvyšším celkovým počtem bodů atd.“
27. Dále zadavatel k bodovací metodě uvedl, že „pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Jednotlivá bodová ohodnocení nabídek podle dílčích kritérií vynásobí hodnotící komise příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí

úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. Maximální možné bodové hodnocení je 100 bodů“.

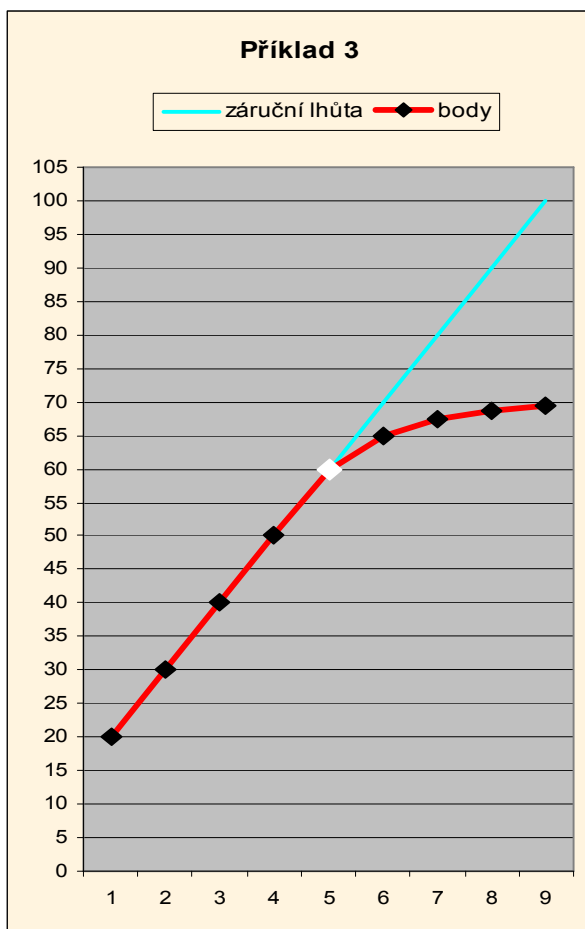
28. V bodě 8.3. zadávací dokumentace zadavatel k záruční době uvedl, že „uchazeč ve své nabídce uvede jím nabízenou délku záruční doby, a to zvláště záruční dobu pro podvozek a zvláště pro nástavbu. Délka záruční doby bude uvedena v měsících. Pro záruční dobu (podvozek i nástavba) zadavatel stanovil požadované minimální, resp. maximální hodnoty, a to: min. 24 měsíců, max. 60 měsíců od dodání“.
29. Z uvedeného podle názoru Úřadu vyplývá, že záměrem zadavatele v rámci hodnotícího kritéria „záruční doba“ bylo přidělit 0 bodů v případě, že dodací lhůta přesáhne 60 měsíců. Úřad konstatuje, že takto stanovený způsob hodnocení záruční doby nelze považovat za učiněný v souladu se zákonem, neboť se jedná o kritérium, jehož „nadlimitní“ hodnoty jdou k tíži uchazeče, který je nabídne, a tyto nadlimitní hodnoty nemohou nijak ohrozit plnění. Naopak vyšší hodnoty jsou přínosem pro zadavatele, a stanovení způsobu hodnocení u předmětného dílčího hodnotícího kritéria tak, že nadlimitní hodnotě bude přiděleno nulové ohodnocení, nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny.
30. Tento svůj názor Úřad opírá o závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č. j. 5Afs 75/2009-100 ze dne 6.11.2009, který se zabývá otázkou přiměřenosti hodnot v nabídkách a uvádí, že „smyslem možnosti vyloučit zjevně nepřiměřenou nabídku je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede údaje, jejichž dodržení není reálné, což by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedlo ke změně těchto údajů hodnocených v rámci dílčích hodnotících kritérií, a to v rozporu s původně stanovenými podmínkami jejího zadání. Jedná se tedy zejména o stanovení zjevně nepřiměřených nákladů, dodací lhůty nebo lhůty pro dokončení, jejichž dodržení není v praxi uskutečnitelné. Nelze dodržet např. ani technologické lhůty, a je to odborně prokazatelné. Nemělo by se tak jednat zjevně nepřiměřenou dobu záručního servisu či smluvní pokuty. Tato kritéria, resp. jejich hodnoty, jdou k tíži uchazeče (zvyšují mu náklady), avšak jejich i zjevně nepřiměřená hodnota by ve většině případů realizaci předmětu plnění veřejné zakázky neměla nijak ohrozit, naopak vyšší hodnoty jsou pro zadavatele přínosem navíc. Posouzení těchto kritérií jako zjevně nepřiměřených, se jeví jako účelové a jde proti smyslu použití daného omezení“.
31. Podle názoru Úřadu je však určité přípustné, aby i v případě kritérií hodnocení, které jdou ve prospěch zadavatele, měl zadavatel možnost bránit se uchazečům, kteří by „zneužívali“ hodnotící systém nabídnutím hodnoty, která je vyšší, avšak která už pro zadavatele nemusí být přínosná natolik, aby zadavatel nabídnuté hodnotě přidělil takový počet bodů, který by byl přímo úměrný nabízené hodnotě (viz příklad 1).



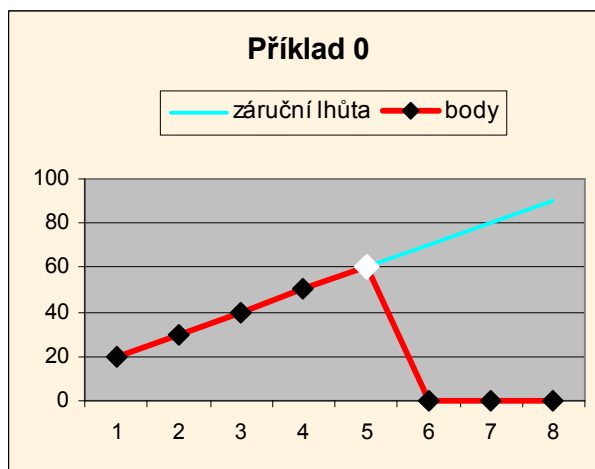
32. Zadavatel má dvě možnosti, buď stanovit v podmínkách zadávacího řízení pevnou hodnotu, kterou nebude hodnotit. Tedy taková hodnota není dílčím hodnotícím kritériem/subkritériem, ale zadávací podmínkou. V druhém případě, zadavatel nabídnuté hodnoty hodnotí v rámci ekonomické výhodnosti nabídek, přičemž v rámci způsobu hodnocení příslušného dílčího kritéria/subkritéria stanoví hranici, při jejímž dosažení dodavatel obdrží maximální počet bodů a při jejímž překročení se počet přidělených bodů nezvyšuje (viz příklad 2),



případně stanoví takový způsob hodnocení, kdy nárůst hodnoty nebude znamenat lineární nárůst přidělených bodů, ale naopak nárůst přidělených bodů bude mnohem nižší (viz příklad 3).



33. Jestliže zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl způsob hodnocení nabídek pro dílčí kritérium „záruční doba pro nástavbu“ tak, že uchazeči nabízejícímu délku záruční doby přesahující 60 měsíců bude v předmětném dílčímu kritériu přiřazena bodová hodnota 0 bodů, de facto vyřadil takového uchazeče v rámci dílčího kritéria či subkritéria z možnosti ovlivnit výsledek hodnocení nabídek (viz Příklad 0).



Tento postup v šetřeném případě postihl uchazeče SPS-VKP, který nabídl nadlimitní hodnotu záruční doby, která je pro zadavatele přínosem a splňuje i maximální požadavek tím, že tento maximální požadavek převyšuje, a přesto tento uchazeč obdržel v dílčím subkritériu „záruční doba pro nástavbu“ 0 bodů.

34. Úřad na základě uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na ustanovení § 78 odst. 4 zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „záruční doba“ tak, že za nabídnutou záruční dobu přesahující maximální záruční dobu 60 měsíců, obdrží nabídka v kritériu „záruční doba“ nulové bodové ohodnocení, a způsobil tím, že toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřovalo vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 11.2.2011 uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu. Vzhledem k tomu, že zadavatel porušil ustanovení zákona již při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle tohoto hodnotícího kritéria v zadávací dokumentaci, odrazil se tento postup zadavatele i ve vlastním hodnocení nabídek ze dne 9.12.2010, jak je uvedeno níže.
35. K provedenému hodnocení Úřad dále uvádí, že celkový bodový rozdíl mezi nabídkami obou uchazečů při hodnocení nabídek podle jednotlivých dílčích kritérií hodnocení nabídek činil 0,30 bodu, kdy nabídka uchazeče THT s celkovým bodovým ohodnocením ve výši 92,60 bodů se jevila jako ekonomicky výhodnější než nabídka uchazeče SPS – VKP s celkovým bodovým ohodnocením ve výši 92,30 bodů. V případě přidělení bodů nabídce SPS – VKP podle dílčího hodnotícího subkritéria „záruční doba pro nástavbu“ ve výši 5 bodů (neboť záruční doba 72 měsíců splňuje požadavek zadavatele na délku záruční doby 60 měsíců), by celkové bodové ohodnocení této nabídky dosáhlo 97,30 bodů a nabídka by se umístila jako první v pořadí s rozdílem 4,70 bodů oproti nabídce uchazeče THT. To vyplývá z níže uvedených tabulek č. 1 a č. 2.

Tabulka č. 1 (původní výsledná tabulka hodnocení obou nabídek vypracovaná zadavatelem)

Uchazeč	Dílčí kritéria hodnocení				Celkový počet bodů	Výsledné pořadí
	Cena	Dodací lhůta	Záruční doba na podvozek	Záruční doba na nástavbu		
THT	57,6	25	5	5	92,6	1
SPS-VKP	65	23,3	4	0	92,3	2

Tabulka č. 2 (kontrolní přepoččet provedený Úřadem)

Uchazeč	Dílčí kritéria hodnocení				Celkový počet bodů	Výsledné pořadí
	Cena	Dodací lhůta	Záruční doba na podvozek	Záruční doba na nástavbu		
THT	57,6	25	5	5	92,6	2
SPS-VKP	65	23,3	4	5	97,3	1

36. Úřad kontrolním přepočtem zjistil, že postup zadavatele v šetřeném případě mohl ovlivnit pořadí jednotlivých nabídek. Úřad proto konstatuje, že při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího subkritéria „záruční doba pro nástavbu“ zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na ustanovení § 78 odst. 4 zákona, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
37. Pro úplnost Úřad uvádí, že v ustanovení § 74 odst. 1 zákona je stanoveno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že úkony činí jménem zadavatele. V šetřeném případě hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů ve výše uvedené zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.12.2010, zadavatel se s nesprávným postupem hodnotící komise při hodnocení nabídek ztotožnil a rozhodl dne 10.12.2010 o výběru nejvhodnější nabídky a zaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve stanovené lhůtě oběma uchazečům. Z toho důvodu Úřad pohlíží na výše uvedené pochybení hodnotící komise jako na nesplnění povinnosti zadavatele.

Uložení pokuty

38. Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený zákonem v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) v návaznosti na ustanovení § 78 odst. 4 zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „záruční doba“ tak, že za nabídnutou záruční dobu přesahující maximální záruční dobu 60 měsíců, obdrží nabídka v kritériu „záruční doba“ nulové bodové ohodnocení, a způsobil tím, že toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřovalo vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 11.2.2011 uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu.
39. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
40. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

41. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě obdržené dokumentace o zadání veřejné zakázky zasláné Úřadu na základě podnětu, který Úřad obdržel dne 19.10.2011. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 11.2.2011. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
42. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
43. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí podle smlouvy o dílo ze dne 11.2.2011 celkem 51 678 000,- Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí 2 583 900,- Kč.
44. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Výše uvedené porušení zákona je možné klasifikovat jako závažné, neboť mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
45. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu přitěžující okolnost, že nesprávný postup zadavatele při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčích kritérií ekonomické výhodnosti nabídek, resp. dílčího kritéria „záruční doba“ a následné hodnocení nabídek vedlo k výběru nabídky, která měla vyšší nabídkovou cenu, než nabídka druhého uchazeče.
46. Při stanovení výše pokuty vzal dále Úřad v úvahu ve prospěch zadavatele tu okolnost, že zadavatel neměl v úmyslu postupovat v rozporu se zákonem při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle dílčího kritéria „záruční doba“ a následném hodnocení nabídek, neboť vycházel při stanovení horní hranice délky záruční doby 60 měsíců z doby udržitelnosti projektu, která je 5 let, a ze zákonem o dani z příjmu stanovené doby odpisování předmětných vozidel, která činí rovněž 5 let. Zadavatel vycházel z předpokladu, že po skončení tohoto období budou všechny náležitosti po stránce právní a účetní vypořádány a vozidla bude možné převést do majetku obcí, městysů a měst bez závazků k zadavateli či jiným subjektům, s povinností dodržet původní účel techniky. Na základě těchto skutečností považoval zadavatel postup při stanovení horní hranice délky záruční doby 60 měsíců za odůvodněný.
47. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména polehčující okolnost, že se jednalo první delikt zadavatele, a že zadavatel přistoupil k uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem potom, co zjistil, že druhý z uchazečů, který podal námitky, nepodal návrh na zahájení správního řízení. Stanovení horní hranice délky záruční doby na 60 měsíců v zadávací dokumentaci nebyla napadena žádným z uchazečů, zadavatel tedy neměl povědomost o tom, že by stanovený způsob hodnocení nabídek mohl být považován za nezákonný.
48. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, který je občanským sdružením podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může

jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Podle účetní uzávěrky za rok 2011 zasláné zadavatelem dne 5.3.2012 činí hospodářský výsledek 1 435 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

49. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter sankce a stanovenou výši pokuty v dolní polovině její maximální možné výše, vzhledem k tomu že se jednalo první pochybení zadavatele, posoudil jako dostačující.
50. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl o uložení pokuty ve výši 40 000 Kč. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, jako variabilní symbol uvede poplatník – zadavatel – svoje IČ.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska - krajské sdružení hasičů Královéhradeckého kraje,
IČ 71175083, Na Struze 30, 541 01 Trutnov

Vypraveno dne: viz otisk úředního razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy